

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) (г. Якутск, далее – инспекция, налоговый орган) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2015 по делу № **A58-341/2014** Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по заявлению открытого акционерного общества «Республиканская инвестиционная компания» (г. Якутск, далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения налогового органа от 28.06.2013 № 07-13/18-Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.07.2014 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 8 982 109 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 643 211 рублей пени и взыскания 574 396,5 рублей штрафа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 решение суда отменено, принят новый судебный акт о признании недействительным решения налогового органа в части доначисления обществу налога на добавленную стоимость в сумме 8 982 109 рублей, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи [122](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 484 741,5 рублей, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей [123](#) Налогового кодекса, в виде штрафа в размере 89 655 рублей и начисления пени за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 643 211 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения требования общества, ссылаясь на существенное нарушение указанными судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи [291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребовано из Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи [291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам выездной налоговой проверки общества налоговый орган установил занижение налогоплательщиком налоговой базы по налогу на добавленную стоимость от реализации имущества за 2011 год в размере 49 900 604 рублей, что повлекло доначисление 8 982 109 рублей НДС, начисление 643 211 рублей пени и взыскание 484 741,50 рублей штрафа по пункту 1 статьи [122](#) Налогового кодекса.

Суды установили, что в рассматриваемый период общество передано в государственную собственность Республики Саха (Якутия) в лице Министерства имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) (единственный акционер заявителя) недвижимое имущество в счет выплаты дивидендов.

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком в нарушение положений статей [39](#), [146](#), [153](#) Налогового кодекса не была включена в налоговую базу по НДС стоимость переданного в счет погашения задолженности по дивидендам имущества, поскольку, по мнению инспекции, произведенная операция по передаче акционеру имущества не названа в числе операций, не признаваемых объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Удовлетворяя заявленное обществом требование в указанной части, суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи [39](#) Налогового кодекса реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в

случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

В силу пункта 1 статьи [43](#) Налогового кодекса дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.

При этом согласно частям 1, 3 статьи [42](#) Федерального закона «Об акционерных обществах» допускается выплата дивидендов в неденежной форме (иным имуществом), если это предусмотрено уставом общества.

Данная форма расчета с акционером уставом общества предусмотрена.

Основываясь на указанных положениях действующего законодательства в их совокупности, суды пришли к выводу, передача имущества в счет выплаты дивидендов не образует иной объект налогообложения, кроме дохода акционера, следовательно, не является операцией, облагаемой у передающей стороны налогом на добавленную стоимость.

Доводы налогового органа не свидетельствуют о неправильном применении и толковании судами норм права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями [291.1](#), [291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Т.В. Завьялова